

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-902

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 августа 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Емшпевой В. А.

Грачевой О.С.

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению по заявлению Румянцевой Людмилы Петровны о признании частично недействующими пунктов 8, 9 описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828 утверждены Положение о паспорте гражданина Российской Федерации (далее - Положение о паспорте) и описание бланка паспорта гражданина Российской Федерации (далее - Описание бланка паспорта). Постановление официально опубликовано в «Российской газете» от 16 июля 1997 г., Собрании законодательства Российской Федерации 14 июля 1997 г., № 28, ст. 3444, действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 27 мая 2011 г. № 424.

В описании бланка паспорта гражданина Российской Федерации указано, что в верхней части второй страницы бланка паспорта размещены по центру выполненные офсетным способом печати слова «Российская Федерация», ниже - слова «Паспорт выдан», «Дата выдачи», «Код подразделения», «Личный код», «Личная подпись» (пункт 8); машиночитаемая запись содержит в соответствии с требованиями и стандартами, предъявляемыми к машиночитаемым проездным документам, основную информацию, имеющуюся в этом

документе: фамилию, имя, отчество, дату рождения (число, месяц, год) владельца паспорта, пол владельца паспорта, серию и номер паспорта, код подразделения, выдавшего паспорт, дату выдачи паспорта, а также обозначения типа документа, государства, выдавшего паспорт, гражданства владельца паспорта. Правила и способ формирования машиночитаемой записи устанавливаются Федеральной миграционной службой по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти (пункт 9).

Румянцева Л.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пункта 8 Описания бланка паспорта в части включения в обязательные реквизиты бланка паспорта графы «Личный код» и пункта 9 Описания бланка паспорта в части включения в перечень способов размещения сведений о личности владельца паспорта машиночитаемой записи и описания её содержания, а также в части предоставленного Федеральной миграционной службе права устанавливать правила и способ формирования машиночитаемой записи.

В обоснование заявленных требований указала, что оспариваемые положения противоречат статье 16 Федерального закона от 27 июля 2006 г. №152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ), запрещающей принятие решений, порождающих юридические последствия в отношении субъекта персональных данных, на основании исключительно автоматизированной обработки персональных данных (часть 1) и предусматривающей принятие таких решений в случаях, предусмотренных федеральными законами, только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных (часть 2).

Заявитель также указала, что обязательное наличие машиночитаемой записи в паспорте предполагает её использование независимо от согласия владельца паспорта. При этом реализовать своё право на отказ от принятия решений на основании исключительно автоматизированной обработки персональных данных она как гражданин, обязанный иметь паспорт гражданина Российской Федерации, лишена.

В судебном заседании Румянцева Л.П., ее представители Лобашова Т.М. и Исмухаметов Р.Н. поддержали заявленные требования.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Федеральной миграционной службе (ФМС России) (поручение от 8 июля 2011 г. №ВВ-П4-4641).

В своем отзыве представитель ФМС России возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что оспариваемые положения не противоречат требованиям Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ, постановление от 8 июля 1997 г. № 828 издано в пределах компетенции Правительства Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Выслушав объяснения заявителя и ее представителей, представителей ФМС России Оганесяна А.Л., Кинасовой Е.Д., Рыковой И.В. и Полякова Н.И., показания свидетеля Алютина А.Ю., исследовав материалы дела, принимая во

внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 г. № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» введен в действие паспорт гражданина Российской Федерации, являющийся основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации (пункт 1); Правительству Российской Федерации поручено утвердить до 1 июня 1997 г. образец бланка и описание паспорта гражданина Российской Федерации, а также положение о паспорте гражданина Российской Федерации (пункт 2).

Во исполнение данного Указа постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 1997 г. № 828 утверждено Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, а также образец бланка паспорта гражданина Российской Федерации и описание бланка паспорта гражданина Российской Федерации, т.е. в пределах предоставленных полномочий.

Согласно Описанию бланка паспорта в верхней части второй страницы бланка паспорта размещены слова «Личный код» (пункт 8).

Как пояснили суду представители ФМС России, под термином «Личный код» понимается неизменный идентификационный номер, присваиваемый лицу, учтенному в систематизированном своде документированных данных, формируемых на основе проведения государственного учета населения Российской Федерации. Поскольку такая система данных на федеральном уровне не создана, в настоящее время реквизит «Личный код» не заполняется.

Суд считает, что идентификационный номер сам по себе не заменяет имя человека и подлежит использованию наряду с другими сведениями о владельце паспорта в целях установления личности. В связи с чем нет оснований полагать, что присвоение физическому лицу без его согласия идентификационного номера нарушает права и законные интересы гражданина.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2003 г. по делу № ГКПИОЗ-927 данное положение пункта 8 Описания бланка паспорта признано не противоречащим федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, поскольку никакой информации указание о личном коде не содержит, предназначено для заполнения лишь после принятия соответствующих федеральных законов, а поэтому не может нарушать чьего-либо права на информацию.

Пункт 8 в оспариваемой части не нарушает предусмотренные Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ права и свободы человека и гражданина при обработке его персональных данных, поскольку сам по себе не содержит какой-либо информации, относящейся к субъекту персональных данных.

Согласно пунктам 1, 4 Положения о паспорте паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, в него вносятся следующие сведения о личности гражданина: фамилия, имя, отчество, пол, дата рождения и место рождения.

Машиночитаемая запись содержит в соответствии с требованиями и стандартами, предъявляемыми к машиночитаемым проездным документам, основную информацию, имеющуюся в этом документе (пункт 9 Описания бланка паспорта в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 27 мая 2011 г. № 424).

Машиночитаемая зона предназначена для упрощения проверки паспорта и сокращения времени процедуры проверки. Наличие машиночитаемой записи в паспорте гражданина Российской Федерации является дополнительной мерой защиты бланка паспорта от подделок, так как машиночитывающие устройства определяют соответствие машиночитаемой записи с установочными данными владельца паспорта, что соответствует международной практике, согласно которой паспорт должен легко поддаваться как машинному считыванию, так и визуальному.

Утверждение заявителя о том, что в состав машиночитаемой записи включен «Личный код», является ошибочным, т.к. перечень состава информации для заполнения зоны машиночитаемой записи, приведенный в пункте 9 Описания бланка паспорта, является исчерпывающим.

Довод заявителя о том, что согласно ГОСТ Р 52535.1-2006 часть 1 «Машиночитываемые паспорта» в машиночитываемой зоне присутствует «Личный код» в данном случае правового значения не имеет, поскольку данный стандарт устанавливает общие требования к заграничному паспорту гражданина Российской Федерации и применяется к паспорту гражданина Российской Федерации до вступления в действие Правил и способа формирования машиночитаемой записи в паспорте гражданина Российской Федерации, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденных приказом ФМС России от 30 июня 2011 г. № 279 в части, не противоречащей постановлению Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о противоречии оспариваемых положений статье 16 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ, гарантирующей соблюдение прав субъектов персональных данных при принятии решений на основании исключительно автоматизированной обработки их персональных данных, поскольку оспариваемые нормы не устанавливают порядок и условия обработки персональных данных.

Пункт 9 Описания бланка паспорта не предусматривает, как ошибочно полагает заявитель, установление личности владельца паспорта на основании исключительно автоматизированной обработки его персональных данных и не предполагает принятие решений, порождающих юридические последствия, на основании исключительно автоматизированной обработки персональных данных без согласия владельца паспорта.

По изложенным выше основаниям не подлежит признанию недействующим и последний абзац пункта 9, которым ФМС России предоставлено право устанавливать Правила и способ формирования машиночитаемой записи.

Положением о Федеральной миграционной службе, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 19 июля 2004 г. № 928, ФМС России наделена правом на основании и во исполнение актов Правительства Российской Федерации принимать нормативные правовые акты по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности (пункт 8).

Учитывая, что оспариваемое постановление издано в пределах предоставленных Правительству Российской Федерации полномочий, пункты 8, 9 Описания бланка паспорта в оспариваемой части не противоречат федеральному законодательству и не содержат положений, ограничивающих права субъектов персональных данных, суд в соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Румянцевой Людмилы Петровны о признании частично недействующими пунктов 8, 9 описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда

В.А. Емышева



